

yaal gedrag. De twee geïntimeerden stellen dat een vordering tegen bestuurders van een VOF in het kader van hun interne aansprakelijkheid in het vennootschapsvermogen thuishoort en aldus enkel door de vennootschap – na voorafgaande beslissing van de algemene vergadering – kan worden uitgeoefend. Het hof van beroep oordeelt dat op basis van de regels betreffende de lastgeving de zaakvoerders contractueel aansprakelijk zijn voor de uitvoering van hun mandaat ten aanzien van elk van de vennoten. De aansprakelijkheidsvordering kan ingesteld worden door elke vennoot van de VOF, ten belope van zijn deel.

De twee geïntimeerden hadden aangevoerd dat de VOF zou zijn beëindigd onder meer door het definitief wegvallen van de *affectio societatis*. In lijn met de heersende

rechtsleer ter zake, oordeelt het hof van beroep dat de *affectio societatis* zelf geen apart wezenskenmerk van de vennootschap uitmaakt. Hoogstens brengt de *affectio societatis*, bij wijze van synthese, alle constitutieve bestanddelen van de vennootschap tot uitdrukking. Het hof van beroep verwijst in dit verband overigens naar het arrest van het Hof van Cassatie van 26 oktober 1989 waarin het Hof van Cassatie verwees naar de *affectio societatis*. Volgens de interpretatie van het hof van beroep te Gent heeft het Hof van Cassatie met voormeld arrest geen voorwaarde aan de constitutieve bestanddelen van het vennootschapscontract willen toevoegen.

David Haex  
Advocaat Linklaters LLP

## 4. VERVOER/TRANSPORT

### Rechtspraak/ Jurisprudence

---

#### HOF VAN BEROEP ANTWERPEN 5 OKTOBER 2009

---

##### SCHIP EN SCHEEPVAART

**Cognossement – Niet gebruikt om aflevering van de goederen te bekomen – Geen cognossement in de zin van artikel 91 Zeewet**

*Zaak: nr. AR 2008/AR/820*

Een Mexicaanse brouwerij plaatste bij een Duitse fabrikant van brouwerij-installaties een bestelling voor de uitbreiding van haar brouwerij in Guadalajara, in het binnenland van Mexico. Het transport van de onderdelen en constructiematerialen van Duitsland naar het binnenland van Mexico werd volledig geregeld door de Duitse fabrikant. Niettemin werd een zeecognossement uitgegeven voor het traject van Antwerpen naar Altamira. Uiteindelijk bleek dat dit cognossement enkel uitgesteld was, en enkel gediend had om toe te laten de goederen douanetechnisch in te klaren, waarvoor de brouwerij zelf zorg had gedragen.

In die omstandigheden oordeelde het hof dat een ‘cognossement’, dat niet bedoeld is en ook niet gebruikt wordt om aflevering van de goederen te bekomen, maar louter dient om de douaneformaliteiten te vervullen, geen cognossement is in de zin van artikel 91 Zeewet. De houder van een dergelijk document kan zich dan ook niet beroepen op de bescherming van artikel 91.

---

#### RECHTBANK VAN KOOPHANDEL BRUGGE 6 OKTOBER 2009

---

##### SCHIP EN SCHEEPVAART

**Algemeen – Definitie schip – Drijvend droogdok – Schip in de zin van artikel 1 Zeewet**

*Zaak: nr. AR A/07/01518*

Een drijvend droogdok heeft drijfvermogen, is verplaatsbaar in het water, en wordt gebruikt voor een winstgevende scheepvaartactiviteit; het is derhalve een vaartuig in de zin van de artikelen 1 en 271 Zeewet. In geval van een aanvaring tussen een schip en het droogdok geldt de tweejarige verjaringstermijn van artikel 270 Zeewet.

Frank Stevens  
Advocaat Rosendaal Keyzer