

ACTUALITEIT IN HET KORT ACTUALITÉ EN BREF

1. ALGEMEEN HANDELSRECHT/DROIT COMMERCIAL GÉNÉRAL

Rechtspraak/ Jurisprudence

exprimé le souhait de voir cette question réglée bien avant qu'il ne retienne des loyers.

COUR DE CASSATION 24 SEPTEMBRE 2009

COUR DE CASSATION 11 SEPTEMBRE 2009
(C080277F)

OBLIGATIONS CONVENTIONNELLES

Exécution de l'obligation – Exception de non-exécution – Résolution

Arrêt: Cass. 24 septembre 2009 (C080346N)

Arrêt: Cass. 23 octobre 2009 (C070521F)

Deux arrêts concernant l'exception d'inexécution

Dans un arrêt du 24 septembre 2009, la Cour de cassation souligne la différence entre l'exception d'inexécution et la résolution, deux remèdes dont disposent les parties à un contrat synallagmatique: *“La simple circonstance que l'inexécution par un cocontractant de ses obligations contractuelles n'est pas suffisamment grave pour justifier la résolution de la convention synallagmatique à ses torts ne permet pas d'en déduire que celui qui, suite à cette inexécution, suspend ses propres obligations en invoquant l'exception d'inexécution, commet en ce faisant une faute grave qui justifierait la résolution du contrat à ses torts.”* (traduction libre).

Dans un arrêt du 23 octobre 2009, la Cour de cassation rappelle que *“l'exception d'inexécution ne peut être invoquée dans des conditions contraires à la bonne foi et, notamment, par une partie qui se trouve elle-même à l'origine de l'inexécution de son cocontractant”*, en ajoutant: *“Cette dernière circonstance ne se déduit toutefois pas nécessairement de ce qu'elle n'a pas exécuté certaines de ses propres obligations. Il appartient au juge du fond d'apprécier si une partie peut se prévaloir de l'exception à la lumière de toutes les circonstances de la cause.”* L'arrêt confirme un jugement qui avait validé l'exercice de l'exception d'inexécution d'un locataire qui avait suspendu le paiement du loyer en raison du manquement par le bailleur à son obligation de faire authentifier le bail. Le jugement avait retenu que l'opposabilité (et donc l'authentification) du bail était particulièrement importante pour le preneur et que celui-ci avait

OBLIGATIONS (QUASI) DÉLICTEUELLES

Responsabilité directe – Lien de causalité – Rupture lien de causalité

OBLIGATIONS CONVENTIONNELLES

Exécution de l'obligation – Dommages et intérêts – Généralités – Causalité

Arrêt: Cass. 11 septembre 2009 (C080277F)

Arrêt: Cass. 21 septembre 2009 (S090014N)

Arrêt: Cass. 9 octobre 2009 (C070080F)

Trois arrêts en matière de causalité

Dans un arrêt du 21 septembre 2009 (S090014N), la Cour a rappelé que le lien de causalité suppose que, sans la faute, le dommage ne se serait pas produit, et casse un arrêt qui avait condamné un secrétariat social à supporter toutes les cotisations, majorations et intérêts qu'un employeur avait dû payer à l'ONSS, alors que seuls les majorations et intérêts auraient été évités si le secrétariat social n'avait pas commis de faute.

Un arrêt du 11 septembre 2009 (C080277F) traite de la question de la rupture du lien de causalité, en confirmant que si celui qui réclame le dédommagement de dépenses ou de prestations avait une obligation contractuelle, légale ou réglementaire de les supporter, ceci *“n'exclut pas l'existence d'un dommage au sens de l'article 1382 du Code civil, pour autant qu'il n'apparaisse pas du contenu ou de la portée du contrat, de la loi ou du règlement que les dépenses ou prestations à supporter doivent rester définitivement à charge de ceux qui s'y sont engagés ou qui y sont obligés par la loi ou le règlement”*. La Cour casse l'arrêt qui, sans examiner cette question, considère que les frais supportés par les pouvoirs publics pour déplacer le véhicule encombrant une bretelle d'auto-route, ne constituent pas un dommage causé par l'automobiliste responsable de l'accident.

Enfin, dans un arrêt du 9 octobre 2009 (C070080F) la Cour de cassation a rappelé que lorsque le dommage a été causé par des fautes concurrentes, dont celle de la victime, l'auteur du dommage ne peut être condamné envers la victime à la réparation intégrale, cassant l'arrêt qui condamne la demanderesse à réparer l'intégralité du dommage subi, tout en s'abstenant de déterminer dans quelle mesure les fautes de l'auteur et celle de la victime ont contribué à causer ce dommage.

HOF VAN CASSATIE 29 OKTOBER 2009

TUSSENPERSONEN (HANDEL)

Handelsagentuur – Uitwinningsvergoeding – Betalingsachterstand bij handelstransacties

Zaak: nr. C080448N

Wet Betalingsachterstand niet van toepassing op de uitwinningsvergoeding van de handelsagent

De wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties is toepasselijk op de betaling van de prijs voor geleverde goederen of diensten. In een arrest van 29 oktober 2009 preciseert het Hof van Cassatie dat de wet derhalve niet van toepassing is op “*betalingsverplichtingen die strekken tot vergoeding van schade*”, daarin begrepen de uitwinningsvergoeding van de Handelsagentuurwet, die, aldus het Hof, ertoe strekt “*het verlies van cliënteel te compenseren en derhalve een vergoedend karakter [heeft]*”. Het Hof vernietigt aldus het arrest dat op de uitwinningsvergoeding de verhoogde wettelijke interest had toegekend inzake handelstransacties.

Olivier Vanden Berghe

Liedekerke Wolters Waelbroeck Kirkpatrick

3. VENNOOTSCHAPSRECHT/DROIT DES SOCIÉTÉS

Wetgeving/Législation

VENNOOTSCHAPPEN

Vennootschappen met rechtspersoonlijkheid: gemeenschappelijke bepalingen – Openbaarmakingsformaliteiten

Richtlijn 2009/101/EG van 16 september 2009 strekkende tot het coördineren van de waarborgen, welke in de lidstaten worden verlangd van de vennootschappen [...]

De richtlijn bepaalt onder meer dat een NV, Comm.VA en BVBA alle akten en gegevens die zij moeten openbaar maken ook in elektronische vorm moeten kunnen indienen. De gegevens die elke vennootschap moet vermelden op haar brieven en orders zal ook moeten worden vermeld op de website van de vennootschap. De richtlijn bepaalt niet wanneer ze moet zijn omgezet door de lidstaten. In plaats daarvan is er voorzien in een evaluatie vanaf 1 januari 2012.

VENNOOTSCHAPPEN

Herstructurering – Fusie – Splitsing

Richtlijn 2009/109/EG van 16 september 2009 tot wijziging van de richtlijnen 77/91/EEG, 78/855/EEG, 82/891/EEG en 2005/56/EG wat verslaggevings- en

documentatieverplichtingen in geval van fusies en splitsingen betreft

Het doel van deze nieuwe richtlijn is om de informatieverplichtingen voor vennootschappen die zijn betrokken bij fusies of splitsingen te verlichten. Bovendien tracht de richtlijn ervoor te zorgen dat de openbaarmakingsverplichtingen bij grensoverschrijdende fusies vergelijkbaar zijn met die voor binnenlandse fusies. Vandaag is dit niet steeds het geval.

Momenteel verplicht het W.Venn. om het fusie- of splitsingsvoorstel zes weken voorafgaandelijk aan de algemene vergadering waarop het voorstel zal worden goedgekeurd neer te leggen ter griffie. Deze verplichting kan in de toekomst worden vervangen door het fusie- of splitsingsvoorstel voor dezelfde periode ononderbroken via de website van de vennootschap openbaar te maken. Ook de verplichting om bepaalde informatie ter beschikking te stellen op de maatschappelijke zetel vanaf minstens één maand voor de algemene vergadering kan worden vervangen door een publicatie van deze informatie op de website van de vennootschap. Bovendien wordt voor binnenlandse fusies aan lidstaten de mogelijkheid gegeven om toe te laten dat de aandeelhouders met unanimiteit kunnen verzaken aan het bijzondere verslag van de raad van bestuur. Voor binnenlandse fusies wordt echter niet de mogelijkheid geboden om te verzaken aan het verslag van de commissaris/bedrijfsrevisor. Ten slotte voorziet de richtlijn nog in de mogelijkheid om de aandeelhouders toe te laten om met unanimiteit te verzaken