

der voorbehoud kennis genomen van alle brieven van de arbiter. Het was pas op een later moment in de procedure dat de arbiter op de hoogte werd gebracht van het feit dat het mandaat van deze advocaat beëindigd was.

In hoger beroep beriepen de eisers zich ook op het feit dat de arbiter in haar hoedanigheid van advocaat betrokken was bij procedures tegen hun accountant. Aangezien het geschil in de arbitrage betrekking had op de afrekening van een overdracht van aandelen, speelde deze accountant daarin een prominente rol. Het hof stelde vast dat de eisers deze wrakingsgrond noch in de inleidende dagvaarding, noch in de procedure in eerste aanleg hadden opgeworpen. Dit terwijl de procedures tegen de accountant reeds enkele jaren aan de gang waren. Bovendien was de arbiter al 16 maanden aangesteld toen deze wrakingsgrond voor het eerst werd ingeroepen. Volgens het hof was dit dan ook laattijdig en onontvankelijk. Meer nog, het hof besloot dat de wrakingprocedure onderdeel was van het algemeen dilatoir en deloyaal gedrag van de eisers. Het kende daarom een schadevergoeding toe wegens tergend en roekeloos geding ([www.juridat.be](http://www.juridat.be)).

---

## HOF VAN BEROEP PARIJS 12 FEBRUARI 2009

---

### GERECHTELIJK RECHT

#### Arbitrage

**Zaak nr.: 07/22164**

#### **Hof van beroep Parijs vernietigt arbitrale uitspraak wegens belangenconflict tussen het advocatenkantoor van de voorzitter en de verweerder**

Het Griekse bedrijf Avax vorderde de vernietiging van een tussentijdse arbitrale uitspraak omwille van het feit dat de voorzitter van het arbitragetribunaal – een internationaal gerenommeerde arbiter en auteur – niet de vereiste objectieve onafhankelijkheid bood en nagelaten had hierover de nodige mededelingen te doen. In zijn onafhankelijkheidsverklaring had de voorzitter immers niet vermeld dat één van de kantoren van het internationaal vertakte advocatenkantoor waartoe hij behoorde (samen met 2.200 andere advocaten) advies had verstrekt aan het vorige en het huidige moederbedrijf van Tecnimont, de

tegenpartij in de arbitrage. Verder was het advocatenkantoor opgetreden voor een 100%-dochter van Tecnimont. Een andere advocaat van het kantoor was benoemd als alleenzetelend arbiter in een arbitrage met deze dochter als partij. Bovendien zou het kantoor advies verstrekt hebben aan Tecnimont zelf en een consortium samengesteld uit Tecnimont en haar 100%-dochter.

Tecnimont stelde dat de vordering tot vernietiging onontvankelijk was. De Internationale Kamer van Koophandel (ICC) had immers de wraking tegen de voorzitter eerder al onontvankelijk verklaard omdat het reglement van de ICC voorziet dat een wraking moet gevorderd worden binnen de dertig dagen nadat een partij kennis krijgt van de feiten die aan de wraking ten grondslag liggen. Avax had zich niet aan deze termijn gehouden. Bovendien had Avax ook geen nieuwe vordering tot wraking ingesteld op grond van feiten waarvan het kennis had gekregen na de verwerping van de eerste wraking. In werkelijkheid had Avax de arbitrage echter verder gezet onder alle voorbehoud. Tijdens het vervolg van de procedure had de voorzitter na opeenvolgende vragen van Avax beetje bij beetje meer informatie vrijgegeven over zijn verhouding tot de moeder- en dochterbedrijven van Tecnimont. Aangezien Avax het hele plaatje niet kende voor het vellen van de arbitrale uitspraak, was haar vordering tot vernietiging volgens het hof van beroep te Parijs niet onontvankelijk.

Het hof van beroep benadrukte dat onafhankelijkheid en onpartijdigheid *de essentie van de arbitrale functie* uitmaken. Een arbiter moet aan de partijen alle omstandigheden meedelen die van aard zijn om zijn oordeel te beïnvloeden en om in de geest van de partijen een redelijke twijfel uit te lokken over zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Deze meldingsplicht blijft bovendien gedurende heel het verloop van de arbitrage gelden, zodat de arbiter ook nieuwe omstandigheden spontaan moet meedelen. Het hof besloot dat de voorzitter gelet op de banden tussen zijn kantoor, Tecnimont zelf en haar moeder- en dochterbedrijven, niet de vereiste waarborgen voor zijn onafhankelijkheid kon bieden. Het hof vernietigde daarom de arbitrale uitspraak.

Kristof Cox  
researcher K.U.Leuven, legal consultant Deloitte