

*** Besluit voor wat de bevoegdheid betreft**

In deze omstandigheden dient besloten dat deze rechtbank bevoegd is.

Ten gronde

(...)

(b) De algemene voorwaarden van dhr. Vanhees staan reeds op de offerte, terwijl op de voorzijde van de factuur naar de algemene voorwaarden op de keerzijde wordt verwezen.

Het is in dit kader trouwens opvallend dat dhr. Luites enkel een kopie van (de voorzijde van) de factuur neerlegt en in zijn schrijven d.d. 5 juli 2002 niet stelde dat de factuur deze voorwaarden niet bevatte.

Er bestaat anderzijds in principe geen aanleiding om de concrete toepassing van de verwijlinteressen (vrijwillig herleid naar 10%) en het schadebeding te matigen.

Gelet echter op het feit dat dhr. Vanhees geruime tijd wachtte met zijn vordering kunnen enkel interesten worden toegekend aan het conventioneel tarief vanaf de gemiddelde datum van 1 januari 2004.

Het recht op verwijlinteressen heeft als keerzijde dat de schuldeiser ertoe gehouden is redelijke maatregelen te nemen om de schade te beperken voor zover dit strookt met de houding van een redelijk en voorzichtig persoon, geplaatst in dezelfde omstandigheden.

Indien de rechter vaststelt dat het uitblijven van een gerechtelijke beslissing te wijten is aan de eigen nalatigheid van de schuldeiser, dan kan de rechter daarmee rekening houden bij het toekennen van de interesten (Rb. Gent 12 maart 1999, *A.J.T.* 2000-01, 166; Arbh. Gent (afd. Brugge) 8 februari 2000, *J.T.T.* 2000, verkort, 399, noot; Kh. Tongeren 3 februari 2004, inzake A.R. A/02/00402, *onuitg.*, bevestigd door Antwerpen (2^{de} kamer) 13 april 2005, inzake A.R. 2004/AR/741, *onuitg.*; Arbh. Antwerpen 10 februari 2006, *onuitg.*, besproken in *De Juristenkrant*, nr. 128, 26 april 2006, p. 1).

Op het schadebeding kunnen enkel interesten aan de wettelijke rentevoet worden toegekend.

(...)

Noot

Voor wat de beslissing betreffende de interesten betreft: zie Cass. 17 oktober 2002, www.cass.be.

In het *Jaarboek van het Hof van Cassatie 2002-2003* (p. 30) wordt dit arrest o.m. als volgt toegelicht:

“Krachtens artikel 1153, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek bestaat, inzake verbintenissen die alleen betrekking hebben op het betalen van een bepaalde geldsom, de schadevergoeding wegens vertraging bij de uitvoering in de regel nooit in iets anders dan in de wettelijke interest. Het arrest wijst erop dat die vertraging te wijten moet zijn aan de schuld van de schuldenaar. Bijgevolg kan de vertraging, in

zoverre die te wijten is aan de fout van de schuldeiser, niet leiden tot betaling van moratoire interest door de schuldenaar. De omstandigheid dat de schuldeiser op foutieve wijze nalaat de procedure tot invordering van de achterstallen af te wikkelen, kan evenwel alleen een beperking van de moratoire interest meebrengen en niet een totale bevrijding van betaling van interest. De schuldenaar is immers, behoudens het bestaan van een vreemde oorzaak, in gebreke door het loutere feit van de niet-uitvoering van zijn verplichting tot betaling op de vervaldag of, in elk geval, op het ogenblik van de ingebrekestelling.”