
HOF VAN CASSATIE 12 FEBRUARI 2008

VERZEKERINGEN

Landverzekering – Verzekeringsovereenkomst in het algemeen – Begrip opzettelijk veroorzaakt schadegeval – Schulduitsluitingsgrond – Geen toepassing artikel 8, eerste lid van de wet op de landverzekeringsovereenkomst

Een schadegeval is opzettelijk veroorzaakt in de zin van artikel 8, eerste lid van de wet op de landverzekeringsovereenkomst wanneer de verzekerde wetens en willens een daad stelt of zich ervan onthoudt en zijn risicodragende handelwijze een redelijkerwijze voorzienbare schade aan een derde veroorzaakt.

De omstandigheid dat de rechter oordeelt dat een schadeverwekkend feit ten laste van de beklaagde bewezen is maar dat deze zich, op het ogenblik dat hij dat feit pleegt, in een ernstige staat van geestesstoornis bevindt die hem ongeschikt maakt tot het controleren van zijn daden, zodat de rechter die beklaagde op grond van de in artikel 71 Strafwetboek bepaalde schulduitsluitingsgrond vrijspreekt, sluit volstrekt uit dat de vrijgesproken dader “het schadegeval opzettelijk heeft veroorzaakt”, zoals bedoeld in artikel 8, eerste lid.

Mercator Verzekeringen/M.S. e.a.

Zet.: E. Forrier (afdelingsvoorzitter), L. Huybrechts, E. Goethals, P. Maffei en K. Mestdagh (raadsheren)

O.M.: M. Timperman

PL.: Mr. R. Mertens

(...)

I. Rechtspleging voor het Hof

Het cassatieberoep is gericht tegen het arrest van het hof van beroep te Antwerpen, correctionele kamer, van 27 juni 2007.

De eiseres voert in een verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

Afdelingsvoorzitter Edward Forrier heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Marc Timperman heeft geconcludeerd.

II. Beslissing van het Hof**Beoordeling****Middel**

1. Het middel voert schending aan van de artikelen 149 Grondwet, 1382 en volgende Burgerlijk Wetboek, 8, eerste lid van de wet op de landverzekeringsovereenkomst: het is

ASSURANCES

Assurance terrestre – Contrat d’assurance en général – Notion de sinistre intentionnel – Cause d’excuse – Pas d’application de l’article 8, premier alinéa de la loi sur le contrat d’assurance terrestre

Un sinistre a été causé intentionnellement au sens de l’article 8, alinéa 1^{er} de la loi sur le contrat d’assurance terrestre, lorsque l’assuré a posé un acte ou s’en est abstenu sciemment et volontairement, et lorsque son comportement à risques a causé un dommage raisonnablement prévisible à une tierce personne.

La circonstance que le juge décide qu’un fait causant un sinistre est prouvé à charge de l’inculpé qui, au moment où il commet le fait, se trouve dans un état grave de déséquilibre mental le rendant incapable de contrôler ses actes de sorte que le juge l’acquitte sur la base de la cause d’excuse prévue à l’article 71 du Code pénal, exclut absolument que l’auteur acquitté “a causé le sinistre intentionnellement”, tel que prévu à l’article 8, alinéa 1^{er} précité.

niet omdat toepassing wordt gemaakt van artikel 71 Strafwetboek dat de dader niet wetens en willens heeft gehandeld.

2. Een schadegeval is opzettelijk veroorzaakt in de betekenis van artikel 8, eerste lid van de wet op de landverzekeringsovereenkomst, wanneer de verzekerde wetens en willens een daad stelt of zich ervan onthoudt en zijn risicodragende handelwijze een redelijkerwijze voorzienbare schade aan een derde veroorzaakt.

3. De omstandigheid dat de rechter oordeelt dat een schadeverwekkend feit ten laste van de beklaagde bewezen is maar dat deze zich, op het ogenblik dat hij dat feit pleegt, in een ernstige staat van geestesstoornis bevindt die hem ongeschikt maakt tot het controleren van zijn daden, zodat de rechter die beklaagde op grond van de in artikel 71 Strafwetboek bepaalde schulduitsluitingsgrond vrijspreekt, sluit volstrekt uit dat de vrijgesproken dader “het schadegeval opzettelijk heeft veroorzaakt”, zoals bedoeld in artikel 8, eerste lid van de wet op de landverzekeringsovereenkomst.

In zoverre het middel uitgaat van een andere rechtsopvatting, faalt het naar recht.

4. Voor het overige oordeelt het arrest niet “dat door toepassing van artikel 71 Strafwetboek het ‘opzettelijk’ misdrijf in hoofde van de dader automatisch verandert in een ‘onopzettelijk’ misdrijf”.

Het middel mist in zoverre feitelijke grondslag.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres in de kosten.

Begroot de kosten op 98,01 EUR, waarvan 68,01 EUR verschuldigd en 30 euro betaald is.

(...)