

gill invoerder, koper en eigenaar van de goederen was en haar in gebreke gesteld heeft, noemt zij irrelevant.

Het standpunt van Famco kan niet gevolgd worden.

Terecht verdedigt Cargill MISR vorderingsgerechtigd te zijn, nu zij aan de hand van de feiten aantoont het cognossement in eigen naam aangeboden te hebben en derhalve bewijst derde houder van het cognossement te zijn.

Cargill MISR heeft immers het cognossement ter ontvangst van de goederen aangeboden zoals blijkt uit het feit dat de douane haar als invoerder beschouwt (*cf.* betalingsbewijs

afgeleverd door de douaneautoriteiten), zij Famco schriftelijk in gebreke gesteld heeft op 24 februari 2003 en zij de uiteindelijk koper en de eigenaar van de goederen is (zie commerciële factuur d.d. 27 januari 2003). Tevens wordt zij als dusdanig in het expertiseverslag Prima Marine Surveyors vermeld.

Besluit: Cargill MISR is bijgevolg vorderingsgerechtigd. Het hoger beroep van Famco faalt in de mate dat zij het vorderingsrecht van Cargill MISR betwist.

(...)

Noot

Zie voor een uitgebreide bespreking het artikel van F. STEVENS, “Maritiem procesrecht”, gepubliceerd in dit nummer.

Note

Voir pour un commentaire détaillé, l’article de F. STEVENS, “Maritiem procesrecht”, publié dans ce numéro.