

1.2. DE DEPOSITO – LE DÉPÔT

3. HOF VAN BEROEP BRUSSEL 21 MAART 2006

**BANK- EN KREDIETWEZEN**

**Bankverrichtingen – Deposito – Depositoboekje –  
Verplichting tot teruggave – Verjaring**

*De verplichting tot teruggave door de bankier is vatbaar voor verjaring.*

*Tot de wet van 10 juni 1998 was de uitdovende verjaring, toepasselijk op de verplichting tot teruggave, bepaald op 30 jaar. Op heden is deze termijn 10 jaar.*

*Deze verjaring begint te lopen, ofwel op de datum waarop de bankier verplicht is, tijdens de overeenkomst of bij de beëindiging ervan, de sommen terug te betalen aan zijn cliënt, ofwel op de datum waarop de cliënt gerechtigd is de sommen die gehouden worden bij de bank terug te vorderen, na verwittigd te zijn door de bank van de sluiting van de rekening.*

**BANQUE ET CRÉDIT**

**Opérations bancaires – Dépôt – Carnet de dépôt –  
Obligation de restitution – Prescription**

*L'obligation de restitution du banquier peut se prescrire.*

*Jusqu'à la loi du 10 juin 1998, la prescription extinctive applicable à cette obligation de restitution était la prescription trentenaire. Elle est aujourd'hui réduite à 10 ans.*

*Le point de départ de cette prescription sera tantôt la date à laquelle le banquier est tenu, en cours de contrat ou à sa clôture, de restituer les fonds à son client, tantôt la date à laquelle le client, averti par la banque qui a clôturé son compte, est en droit de récupérer les fonds détenus par la banque.*

*De Buysscher/NV Deutsche Bank*

*Zet.: P. Blondeel (voorzitter), B. Lybeer en C. Van Santvliet (raadsheren)*

*Pl.: Mrs S. Jenquin loco Y. Semey en Y. Van Wallendael*

(...)

**Procedurevoorgaanden en voorwerp van het hoger beroep**

1. Op 2 januari 2003 liet appellante geïntimeerde dagvaarden voor de eerste rechter tot betaling van de hoofdsom van het depositoboekje nr. 706151 ten belope van 4.110,24 EUR, meer de verschuldigde gekapitaliseerde interesten sedert 30 maart 1972 en de kosten.

Geïntimeerde vroeg dat deze eis ontvankelijk zou worden verklaard doch als ongegrond zou worden afgewezen wegens verjaring, en dat appellante zou worden veroordeeld in de kosten.

2. In het bestreden vonnis wordt de vordering van appellante als verjaard en derhalve als onontvankelijk afgewezen en wordt zij veroordeeld in de kosten.

3. Appellante vraagt dat dit vonnis teniet zou worden gedaan, dat haar eis zou worden ingewilligd en dat geïntimeerde zou worden veroordeeld in de kosten van beide aanleggen.

4. Geïntimeerde vraagt dat het hoger beroep als ongegrond zou worden afgewezen en dat appellante zou worden veroordeeld in de kosten van het hoger beroep.

**Overzicht van de relevante feiten**

5. Appellante toont aan dat zij houdster was van een depositoboekje met het nummer 706151 bij de NV Werken- en Discontobank en dat, na een laatste storting op 30 maart 1972, het op dit boekje geplaatste kapitaal, met inbegrip van de op dat ogenblik gekapitaliseerde interesten, 4.110,24 EUR bedroeg.

Sedert 30 maart 1972 werd er geen enkele verrichting meer ingeschreven in dit depositoboekje.

Geïntimeerde betwist niet dat zij in de rechten en plichten is getreden van voormelde bank.

Zij stelt terzake dat deze bank heeft opgehouden te bestaan in het begin van het jaar 1980, dat de bestaande depositoboekjes werden overgenomen door de Manufacturers Hannover Bank, die deze boekjes heeft afgesloten en vervangen door nieuwe spaarboekjes op haar naam, en dat deze bank vervolgens zelf werd opgevolgd door de Chase Handelsbank, waarvan de benaming later werd gewijzigd in Crédit Lyonnais Belgium en ten slotte in Deutsche Bank.

Zij vindt in haar boeken en bestanden geen spoor terug van voormeld depositoboekje, noch van de naam van appellante, en veronderstelt dat dit boekje destijds werd gesaldeerd door de NV Werken- en Discontobank.

6. Op 29 april 2002 stelde de raadsman van appellante geïntimeerde in gebreke om het bedrag van 4.110,22 EUR, meer de gekapitaliseerde interesten te betalen.

Onder voorbehoud van al haar rechten en zonder nadelige erkenning deed geïntimeerde een voorstel met het oog op een minnelijke regeling.

Dit voorstel werd echter niet aanvaard door appellante.

### Bespreking

7. Geïntimeerde roept in hoofdorde de exceptie in van de gemeenrechtelijke dertigjarige bevrijdende verjaring (het oude art. 2262 B.W.).

8. Deze verjaring begint echter pas te lopen vanaf de dag waarop voor de (schuld)eiser het recht ontstaat om de rechtsvordering in te stellen, met andere woorden de dag waarop de schuldvordering opeisbaar is geworden.

Indien het gaat om een vordering tot uitvoering van een zuivere en eenvoudige verbintenis, begint de verjaring te lopen vanaf de dag waarop deze verbintenis moet worden uitgevoerd.

9. In voorliggend geval vordert appellante de uitvoering van de teruggaveverplichting in hoofde van geïntimeerde.

Krachtens het reglement dat het depositoboekje beheerst, had appellante het recht om, zonder enige opzeg, om de veertien dagen 10.000 BEF af te halen van de tegoeden van dit boekje (art. 5.1).

Zij had ook het recht op volledige terugbetaling van deze tegoeden na het verstrijken van een termijn van veertien dagen na een door haar gegeven opzegging.

Dit staat er echter niet aan in de weg dat zij in de periode van 1972 tot 2002 geen gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid.

Er blijkt evenmin dat dit boekje op enige wijze werd afgesloten en *a fortiori* niet dat er een eindafrekening werd opgesteld en meegedeeld aan appellante.

Geïntimeerde en/of haar rechtsvoorgangsters waren er bijgevolg niet toe gehouden om enige teruggaveverplichting uit te voeren.

Het besluit is dan ook dat, wat het door appellante gevorderde bedrag van 4.110,24 EUR betreft, de verjaring niet is begonnen lopen, zodat de eerste rechter ten onrechte heeft beslist dat deze eis verjaard is.

10. Geïntimeerde roept in ondergeschikte orde de vijfjarige verjaring in, wat de door appellante gevorderde interesten betreft.

Artikel 2277 B.W. bepaalt terzake dat verjaren door verloop van vijf jaren, de interesten van geleende sommen en, in het algemeen, al hetgeen betaalbaar is bij het jaar of bij kortere termijnen.

Dit middel kan evenmin worden beaamd.

In het reglement dat het depositoboekje van appellante beheerst wordt immers bepaald:

– dat de interesten van het afgelopen boekjaar worden gevoegd bij het kapitaal, zelf interest opbrengen vanaf de eerste dag van het volgende boekjaar en dadelijk opvraagbaar zijn binnen de drie maanden die volgen op de dag van hun kapitalisatie (art. 4, derde lid van de algemene voorwaarden);

– dat alle verrichtingen in het boekje moeten worden ingeschreven in cijfers en letters en moeten bevestigd worden door het aanbrengen van de datumstempel van de maatschappij (art. 3 van de algemene voorwaarden); en

– dat het bedrag van de vergoedende interesten door het hoofdkantoor zal worden ingeschreven in de boekjes en dat met dit doel het hoofdkantoor éénmaal per jaar de klanten zal verzoeken om hun boekje naar hun respectieve agent te sturen (art. 3 van de bijzondere voorwaarden).

Er moet in het algemeen worden aangenomen dat de interesten van het afgelopen boekjaar van een depositoboekje telkens automatisch gekapitaliseerd worden en zelf interesten opbrengen, zonder dat dit afhankelijk wordt gesteld van het opsturen van het depositoboekje, noch van het manueel inschrijven van de interesten in dit boekje.

Voormelde bedingen doen hieraan geen afbreuk.

Geïntimeerde toont bovendien niet aan dat appellante ooit werd verzocht om haar boekje op te sturen naar het hoofdkantoor of naar haar agent.

Aangezien de interesten jaarlijks bij de hoofdsom werden gevoegd en er vanaf dat ogenblik deel van uitmaakten en aangezien niet blijkt dat dit boekje ooit werd afgesloten, zijn deze interesten niet onderworpen aan de vijfjarige verjaring, maar wel aan de verjaring van de hoofdsom, die echter niet is begonnen lopen.

Het besluit is dan ook dat de eis evenmin verjaard is, wat de vordering inzake de gekapitaliseerde interesten betreft.

11. Aangezien geïntimeerde ten slotte niet bewijst dat de door appellante gevorderde hoofdsom en interesten geheel of gedeeltelijk werden terugbetaald, moet de eis integraal worden ingewilligd.

De omstandigheid dat er in de boekhouding van geïntimeerde geen spoor te vinden zou zijn van dit boekje, noch van de interesten sedert 30 maart 1972, staat hieraan niet in de weg.

Om deze redenen:

Het hof,

(...)

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond.

Doet het bestreden vonnis teniet en opnieuw beslissend, Veroordeelt geïntimeerde tot het betalen aan appellante van de hoofdsom van het depositoboekje nr. 706151 ten belope

van 4.110,24 EUR, meer de verschuldigde gekapitaliseerde interesten sedert 30 maart 1972.

(...)

## Observations

### *La prescription de l'action en restitution née d'un carnet de dépôt*

L'ancien carnet de dépôt, tantôt recouvert de plastique, tantôt relié plein cuir, selon le statut de la banque qui l'émettait, devait être physiquement présenté au guichet pour l'enregistrement de chaque opération. L'employé de la banque y inscrivait, à la plume, le montant de francs belges qui en était retiré par l'épargnant. C'est de ce carnet de dépôt, souvenir d'une époque aujourd'hui révolue, dont il est question dans cette histoire bien ancienne qui a été soumise à la cour d'appel de Bruxelles.

Dans les années septante, l'appelante, Madame D. était titulaire d'un carnet de dépôt de la NV Werken- en Discontobank. Ce carnet connu ensuite bien des péripéties. Il fut semble-t-il repris et transformé en 1980 en "carnet d'épargne" par la Manufacturers Hannover Bank. Celle-ci devint Chase Handelsbank, puis ensuite Crédit Lyonnais et enfin Deutsche Bank, l'intimée, après différentes procédures de fusion, acquisition et changement de dénomination sociale.

Madame D. produisait, devant le 1<sup>er</sup> juge et ensuite devant la cour d'appel, cet ancien carnet de dépôt sur lequel était inscrit un montant équivalent à 4.110,24 EUR. Elle prétendait obtenir le remboursement de cette somme augmentée des intérêts capitalisés depuis le 30 mars 1972, date du dernier versement effectué sur ce carnet de dépôt.

La Deutsche Bank prétendait ne retrouver aucune trace de ce carnet de dépôt dans ses livres, pas plus d'ailleurs que de Madame D. La banque supposait dès lors que ce carnet avait été clôturé par la NV Werken- en Discontobank.

La Deutsche Bank invoquait, pour ne pas devoir rembourser Madame D., en ordre principal, la prescription trentenaire prévue par l'ancien article 2262 du Code civil<sup>63</sup>, et, en ordre subsidiaire, pour ce qui concernait les intérêts réclamés, la prescription quinquennale de l'article 2277 du Code civil.

La cour d'appel de Bruxelles a rejeté ces deux moyens de défense et, réformant la décision rendue par le tribunal de première instance, a condamné la Deutsche Bank à rembourser à Madame D. la somme de 4.110,24 EUR augmentée des intérêts capitalisés depuis le 30 mars 1972.

Cette décision qui, à un détail près, paraît justifiée, permet d'évoquer très brièvement la question complexe et souvent délicate des limites à l'obligation de restitution de la banque,

parmi lesquelles figure la prescription extinctive ou libératoire.

L'article 1315 du Code civil dispose que "*celui qui réclame l'exécution d'une obligation doit la prouver*". Chronologiquement parlant, c'était donc bien à Madame D. d'établir l'existence d'une remise d'argent à la banque en vertu d'une convention faisant naître dans le chef de cette dernière une obligation de restitution.

En l'espèce, cette preuve était aisée. La production par Madame D. de son carnet de dépôt sur lequel figurait l'inscription d'un solde positif de 4.110,24 EUR depuis le 30 mars 1972 était suffisante à cet égard. On ajoutera que les clauses bancaires relatives aux carnets de dépôt disposaient généralement que les retraits ne pouvaient être effectués qu'en présentant physiquement le carnet au guichet de la banque afin que l'employé de la banque y inscrive le retrait. Le fait que le carnet de Madame D. ne comporte aucune inscription de retrait après le 30 mars 1972 suffisait donc en principe à établir que sa créance de restitution envers la Deutsche Bank était bien égale, en principal, au solde créditeur de son carnet de dépôt.

La Deutsche Bank, se prétendant libérée de sa dette de restitution, devait quant à elle, toujours en application de l'article 1315 du Code civil, "*justifier... le fait qui a produit l'extinction de son obligation*". S'estimant libérée par le simple écoulement du temps, la banque devait donc établir le point de départ du délai de prescription, c'est-à-dire, en l'espèce, le moment où le droit à restitution était né dans le chef de Madame D.

Comme le constate la cour d'appel, en se référant aux clauses de la convention passée entre la Deutsche Bank et Madame D.,

- aucun élément du dossier ne permet d'établir que Madame D. ait fait usage de son droit d'obtenir la restitution partielle ou complète du solde créditeur de son carnet de dépôt, et, pareillement;
- aucun élément du dossier ne permet d'établir que ce carnet de dépôt ait été clôturé de quelque manière que ce soit.

Ce faisant, la cour d'appel met en exergue les deux hypothèses de naissance de l'action en justice dans le chef du créan-

<sup>63</sup>. La loi du 10 juin 1998 a réduit à 10 ans le délai de prescription pour les actions personnelles (art. 2262bis § 1<sup>er</sup>, al. 1 du Code civil) et l'action en restitution se prescrit donc dorénavant en 10 ans.

cier de l'obligation de restitution, à savoir (i) le manquement du débiteur à son obligation de restitution suite à une demande de restitution par le créancier et, (ii), la fin du contrat qui les lie.

La première hypothèse de point de départ de la prescription libératoire pour la banque est donc celle où, en cours de contrat, le titulaire du carnet de dépôt, demande au banquier, dans le respect des règles du contrat, la restitution des fonds et où la banque ne s'exécute pas. Ce défaut de la banque fait naître une action en restitution dans le chef du titulaire du carnet de dépôt. Plus précisément, cette action naîtra, selon les cas, soit à l'expiration du délai donné par le client à la banque pour restituer ces fonds, soit à l'expiration du délai conventionnellement prévu au contrat pour répondre à une demande de restitution.

La seconde hypothèse visée par la cour d'appel est celle de la fin du contrat et donc de la clôture du compte. Si le carnet de dépôt est clôturé par le client, les choses sont simples. S'agissant d'un contrat à durée indéterminée, le client est toujours en droit d'y mettre fin à chaque instant dans le respect des conditions de la convention. Cette clôture va toujours de pair avec une demande de restitution des fonds inscrits au compte, la banque bénéficiant généralement, au terme du contrat d'un court préavis pour restituer les fonds au client. Cette hypothèse peut alors être assimilée à la première hypothèse pour ce qui concerne le point de départ de la prescription.

Si le carnet de dépôt est clôturé par la banque, celle-ci va mettre son client en demeure de récupérer les fonds disponibles. Les conditions générales de la banque prévoient généralement les différentes hypothèses (élection de domicile dans le chef du client, absence de réaction du client à la mise en demeure dans un certain délai, etc.) qui permettront à l'obligation de restitution de la banque de prendre cours et donc permettront également de déterminer le point de départ du délai de prescription extinctive de cette obligation de restitution.

Les choses deviennent plus complexes si la banque n'a plus enregistré aucune opération sur le compte et n'a plus de nouvelle de son client pendant une longue période et si pas plus le client que la banque n'a demandé la clôture du compte.

C'est l'hypothèse de ce qu'on appelle généralement le compte dormant<sup>64</sup>.

La banque, étant sans nouvelle de son client depuis "longtemps", terme qui n'est à ce jour autrement défini que par référence à une période anormalement longue depuis la dernière opération sur le compte, peut-elle se considérer comme libérée?

Il faut sans aucun doute répondre négativement. La banque qui n'a plus de nouvelle de son client depuis longtemps doit en principe, sur le fondement du principe d'exécution de bonne foi des conventions, conserver indéfiniment les fonds figurant sur ce compte. La doctrine s'est interrogée pour savoir si la procédure des offres réelles prévue par l'article 1257 du Code civil pouvait être appliquée aux comptes dormants<sup>65</sup>.

Cette question s'est notamment posée avec âpreté et à grande échelle à l'occasion des discussions relatives à la problématique de la restitution des avoirs juifs<sup>66</sup>. Elle reste controversée. La question qui se pose est de savoir si cette procédure peut s'appliquer même en l'absence de refus du créancier de "recevoir le paiement" pour reprendre les termes de l'article 1257 du Code civil. Si tel n'était pas le cas, il ne pourrait pas y être fait recours dans le cadre des comptes dormants.

C'est sans aucun doute la raison pour laquelle, généralement, la politique interne des banques en Belgique consiste à considérer comme imprescriptible leur obligation de restitution de fonds à l'égard de clients dont elles sont sans nouvelle depuis longtemps. Ceci est de bon droit.

Concernant cet arrêt, il reste enfin à se poser une question que certains considéreront sans doute comme scélérate ou à tout le moins provocatrice: comment la cour d'appel peut-elle justifier la capitalisation des intérêts depuis le 30 mars 1972, au bénéfice de Madame D. alors que les règles d'ordre public de l'article 1154 du Code civil n'ont à l'évidence pas été respectées par cette dernière? Ne fallait-il pas que Madame D., pour bénéficier de cette capitalisation, somme judiciairement la banque? Nous le pensons.

Catherine HOUSSA  
Avocat

<sup>64</sup>. Voy. à cet égard F. SWEERTS, "L'expérience des banquiers face aux avoirs dormants", in *L'obligation de restitution du banquier*, Cahiers AEDBF, Bruylant, 1998, pp. 125 à 135.

<sup>65</sup>. Pour la description de ce mécanisme, voy. DE PAGE, T. III, n° 497.

<sup>66</sup>. Voy. à cet égard, Baron E. KRINGS in *L'obligation de restitution du banquier*, Cahiers AEDBF, Bruylant, 1998, pp. 119 à 122.