

tuit”) noch uit de lezing van de voorbereidende werken (op de wet van 20 juli 2005, *B.S.* 28 juli 2005) dat met de uitdrukking “die zich kosteloos borg stelde” enkel zou bedoeld worden de (niet-professionele) borg die zich niet tegen vergoeding als zekerheidsteller verbonden heeft, doch uit deze voorbereidende werken blijkt wel dat de kosteloze aard van de borg slaat op het ontbreken van enig economisch voordeel in hoofde van de borgsteller, hetgeen overeenstemt met de betekenis die het begrip kosteloos in het economisch recht heeft.

Nu aldus niet voldaan is aan één van de voorwaarden om recht te kunnen hebben op de door artikel 80 derde lid Faill.W. bepaalde (gehele of gedeeltelijke) bevrijding van de persoonlijke zekerheidsteller, is de vordering ongegrond.

De echtgenoten A. Daenen-S. Corstjens dienen, gelet op hun ongelijk, de kosten in beide aanleggen te betalen.

Om deze redenen

Het hof

(...)

Verklaart het hoger beroep gegrond;

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw rechtdoende, verklaart de ingestelde vordering tot bevrijding van de borgstellers ongegrond;

(...)

Noot

Zie noot L. VAN DEN STEEN onder hof van beroep Luik 4 oktober 2005, in dit nummer, p. 275.

Note

Voy. note L. VAN DEN STEEN sous cour d’appel de Liège 4 octobre 2005, dans ce numéro, p. 275.