

Cour ne considère pas comme pertinente la circonstance que les sociétés défenderesses appartiennent à un même groupe, ni qu'elles agissent de manière identique ou similaire, conformément à une politique commune qui aurait été élaborée par une seule d'entre elles (points 34 à 38 de l'arrêt).

La Cour relève enfin (point 40 de l'arrêt) que même si l'on admettait la théorie de la connexité retenue par la juridiction néerlandaise, cela ne supprimerait pas les risques d'un éclatement au moins partiel des chefs de compétence, dans l'hypothèse – fréquente en pratique – où la nullité ou la validité du brevet sont soulevées à titre incident. Dans un tel cas, en effet, seul le tribunal de l'état sur le territoire duquel le dépôt ou l'enregistrement a été effectué est compétent (voy. l'arrêt *GAT* commenté ci-avant).

8. Depuis le prononcé de ces arrêts, les commentaires et les propositions des auteurs pour trouver des solutions au problème de l'absence d'une compétence internationale unifiée sur le plan européen en matière de brevets, vont bon train. Les arrêts de la Cour de justice rejettent toutefois clairement cette approche compte tenu du cadre légal actuel. Dès lors, certains voient dans ces décisions sévères un soutien et un appel urgent de la part de la Cour à des réformes de ce cadre légal. Nous pensons ici aux projets de brevet communautaire et surtout de convention EPLA précitée, cette dernière étant d'ailleurs explicitement soutenue par de nombreux juges et avocats spécialisés de la plupart des pays européens (voy. [www.eplaw.eu](http://www.eplaw.eu)). À défaut, l'Europe restera victime d'un large retard dans l'efficacité de son système de brevets. Un système de brevets doit en effet intégrer, outre des procédures communes pour la délivrance du titre, un système efficace de protection ("*enforcement*") de ces titres d'échelon international et en tout cas européen.

Benjamin Docquir et Eric De Gryse  
Avocats (Simont Braun)

---

**EUROPEES HOF VAN JUSTITIE**  
**13 JULI 2006 (2 ARRESTEN)**

---

**1. Europees recht – Rechterlijke bevoegdheid en tenuitvoerlegging van privaatrechtelijke beslissingen – Internationale geschillen betreffende octrooien – Prejudiciële vraag – Uitleg omtrent artikel 6, 1° van het Verdrag van**

**Brussel d.d. 27 september 1968 (EEX-Verdrag) – Samenhang – Enge interpretatie**

*Zet.: P. Jann (kamervoorzitter en rapporteur), K. Schiemann, K. Lenaerts, E. Juhasz en M. Ilesic (rechters)*  
*O.M.: P. Léger (advocaat-generaal)*  
*Zaak C-539/03, "Roche"*

**2. Europees recht – Rechterlijke bevoegdheid en tenuitvoerlegging van privaatrechtelijke beslissingen – Internationale geschillen betreffende octrooien – Prejudiciële vraag – Uitleg omtrent artikel 16, 4° van het Verdrag van Brussel d.d. 27 september 1968 (EEX-Verdrag) – Exclusieve bevoegdheid bij registratie of geldigheid van intellectueelrechtelijke titels – Rechtsvordering en exceptie – Ruime draagwijdte van de exclusieve bevoegdheidsregel**

*Zet.: P. Jann (kamervoorzitter en rapporteur), N. Colneric, J.N. Cunha Rodrigues, M. Ilesic en E. Levits (rechters)*  
*O.M.: L.A. Geelhoed (advocaat-generaal)*  
*Zaak C-4/03, "GAT/LuK"*

**Samenvatting**

In een geval van een octrooi-inbreuk door verschillende vennootschappen van eenzelfde groep die in verschillende landen zijn gevestigd, was het Hof in het eerste arrest van oordeel dat artikel 6 punt 1 "*niet van toepassing is in het kader van een geschil ter zake van inbreuk op een Europees octrooi waarbij onderscheiden, in verschillende verdragsluitende staten gevestigde vennootschappen zijn gedagvaard voor feiten die zij zouden hebben begaan op het grondgebied van één of meer staten, zelfs niet wanneer deze vennootschappen tot eenzelfde concern behoren en op dezelfde of nagenoeg dezelfde wijze hebben gehandeld overeenkomstig een gemeenschappelijk beleidsplan dat is uitgegaan van slechts één van hen.*"

In het tweede arrest was het Hof van oordeel dat artikel 16, 4° dat stelt dat met betrekking tot de registratie of de geldigheid van onder meer octrooien uitsluitend het gerecht bevoegd is van de staat op wiens grondgebied de deponering of registratie van dit octrooi plaatsvond, eveneens toepasselijk is indien de nietigheid van een octrooi niet louter bij wijze van rechtsvordering, doch bij wijze van exceptie gevorderd wordt.

Benjamin Docquir en Eric De Gryse  
Avocats (Simont Braun)