

macht hierop gesteund worden conform artikel 5(1). Bovendien is een forumbeding slechts geldig, indien het schriftelijk aanvaard is wanneer de uiteindelijke plaats van levering in Luxemburg is.

De Rechtbank van Koophandel te Hasselt heeft in een verstekvonnis van 10 december 2003 ten aanzien van een Luxemburgse koper de geldigheid van een bevoegdheidsbeding ambtshalve onderzocht. De algemene voorwaarden op de facturen voorzagen in het Frans en in het Nederlands dat alle geschillen konden worden berecht door de rechter te Hasselt. In vorige transacties hadden partijen een bestelbon ondertekend met dezelfde algemene voorwaarden op de keerzijde.

Vooreerst oordeelde de Rechtbank dat het bevoegdheidsbeding in de algemene factuurvoorwaarden gold omwille van de vorige transacties tussen partijen – ook al werd ook in vroegere transacties, waar de algemene voorwaarden op de keerzijde van de bestelbon stonden, niet expliciet naar het forumbeding in deze algemene voorwaarden verwezen:

“Wanneer een bestelbon door een partij wordt ondertekend vormt dit nog geen akkoord met het forumbeding, dat op de keerzijde is vermeld, ingeval de tekst op de voorzijde van de bestelbon niet uitdrukkelijk verwijst naar dit forumbeding...”

De overeenkomst over de bevoegde rechtbank kan nochtans ook worden gesloten in een vorm, die wordt toegelaten door de handelwijzen die tussen de partijen gebruikelijk zijn geworden. Dit betekent dat partijen onderworpen zijn aan forumbedingen, die voorkomen in hun algemene voorwaarden, waaraan ook hun vroegere transacties waren onderworpen. Indien partijen geregeld geconfronteerd worden met dezelfde voorwaarden, worden zij vermoed om – behoudens laakbare onzorgvuldigheid – kennis te hebben gekregen van het forumbeding dat in deze algemene voorwaarden is vervat. Indien zij hiertegen nooit hebben geprotesteerd, zijn zij verondersteld met het forumbeding te hebben ingestemd...

Hier zijn andere transacties tussen partijen aangetoond dan deze die het voorwerp uitmaken van dit geschil, zodat het bevoegdheidsbeding in de algemene voorwaarden van de litigieuze facturen zou beantwoorden aan art. 23 EEX-Vo.”

Vervolgens toetste de rechtbank het bevoegdheidsbeding ten aanzien van een Luxemburgse verweerder aan de vereisten van artikel 63 EEX-Verordening:

“Art. 63.2 EEX-Vo bepaalt evenwel dat, indien de uiteindelijke plaats van levering van goederen in Luxemburg gelegen is, elke overeenkomst tot aanwijzing van een bevoegde rechter, om rechtsgeldig te zijn, moet worden aanvaard bij een schriftelijke overeenkomst of bij een schriftelijk bevestigde mondelinge overeenkomst als bedoeld bij art. 23 lid 1, onder a...”

Het criterium van de uiteindelijke plaats van levering is echter moeilijk vast te stellen in de praktijk. Ook de bewijslast is onduidelijk:

Eiseres houdt terecht voor dat zij de uiteindelijke plaats van levering van de goederen, die bij haar werden afgehaald, niet kent. Van eiseres kan niet worden verwacht dat zij bewijst dat de uiteindelijke plaats van levering van goederen, die bij haar zijn afgehaald niet in Luxemburg is gelegen.

Op basis van de beschikbare feiten stelde de rechtbank vast waar de respectieve leveringen waren geschied:

Voor de factuur van 4 augustus 03 neemt de rechtbank niet aan dat de uiteindelijke plaats van levering in Luxemburg is, zodat de uitzondering van art. 63.2 EEX-Vo niet van toepassing is en de Belgische rechtbanken dus rechtsmacht hebben voor die factuur.

Van de overige leveringen, die gebeurd zijn in Luxemburg kan er daarentegen wel vermoed worden dat de uiteindelijke plaats van levering Luxemburg is. Hier dient de overeenkomst te beantwoorden aan art. 23 lid 1 a, quod non. De Belgische rechtbanken hebben voor deze facturen geen internationale rechtsmacht...”

Thalia Kruger
Instituut voor Internationaal Privaatrecht
KULeuven

TRIBUNAL DE COMMERCE DE HASSELT
10 DÉCEMBRE 2003

COMPÉTENCE

Compétence internationale – Règlement (CE) n° 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire, article 63

Siég.: P. Vanhelfmont (président), P. Driesen, R. Nulens
Pl.: Pour la partie demanderesse: P. Verachtert
Partie défenderesse: défuillante
Dyka Plastics SA / Beton an Plastiktechnik SA
Grand-Duché du Luxembourg (partie défenderesse)

L'article 63 du Règlement (CE) n° 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire prévoit une protection spéciale jusqu'au 29 février 2008 pour la partie défenderesse qui habite au Luxembourg. Ce n'est que si le lieu d'exécution de l'obligation ne se situe pas au Luxembourg, que la compétence peut être fondée sur cet article conformément à l'article 5(1). De plus, lorsque le lieu final de livraison est situé au Luxembourg, une clause attributive de juridiction n'est valable que si elle est acceptée par écrit.

Dans un jugement par défaut du 10 décembre 2003, le Tribunal de commerce de Hasselt a examiné d'office la validité d'une clause de compétence à l'égard d'un acquéreur luxem-

bourgeois. Les conditions générales inscrites sur les factures prévoyaient en français et en néerlandais que tous les litiges étaient du ressort du juge de Hasselt. Au cours de transactions antérieures, les parties avaient signé un bon de commande avec les mêmes conditions générales imprimées au verso.

Tout d'abord, le tribunal a décidé que la clause de compétence reprise dans les conditions générales de la facture s'appliquait pour les transactions précédentes entre les parties – même si dans les transactions antérieures, où les conditions générales se trouvaient au verso du bon de commande, il n'était pas explicitement renvoyé à la clause de compétence dans ces conditions générales:

“Lorsqu'un bon de commande est signé par une partie, cela ne constitue pas encore un accord avec la clause attributive de juridiction, qui est mentionnée au verso, au cas où le texte au recto du bon de commande ne renvoie pas expressément à cette clause attributive de juridiction...”

La convention à propos du tribunal compétent peut pourtant aussi être conclue sous une forme qui est autorisée par les pratiques commerciales qui sont devenues usuelles entre les parties. Cela signifie que les parties sont soumises à des clauses de compétence, qui apparaissent dans leurs conditions générales, auxquelles leurs transactions antérieures étaient soumises. Si les parties sont régulièrement confrontées avec les mêmes conditions, elles sont présumées – sauf négligence coupable – avoir eu connaissance de la clause attributive de juridiction contenue dans ces conditions générales. Si elles n'ont jamais protesté contre celle-ci, elle sont présumées avoir accepté la clause attributive de juridiction...”

“En l'espèce, d'autres transactions entre les parties que celles qui font l'objet de ce litige sont démontrées, de sorte que la clause de compétence dans les conditions générales des factures litigieuses répondraient à l'art. 23 du Règlement (CE) n° 44/2001 du Conseil du 22 décembre 2000 concernant la compétence judiciaire.”

Ensuite, le tribunal a confronté la clause de compétence à l'égard d'un défendeur luxembourgeois aux conditions de l'art. 63 du Règlement concernant la compétence judiciaire.

“L'art. 63.2 du Règlement concernant la compétence judiciaire dispose toutefois que lorsque le lieu final de livraison de la marchandise ou de la prestation de service se situe au Luxembourg, toute convention attributive de juridiction, pour être valable, doit être acceptée par écrit ou verbalement avec confirmation écrite, au sens de l'article 23, paragraphe 1, point a)...”

Le critère du lieu final de livraison est pourtant difficile à déterminer dans la pratique. De plus, la charge de la preuve est imprécise:

“La partie demanderesse soutient à juste titre qu'elle ne connaît pas le lieu final de livraison des marchandises, qui ont été enlevées chez elle. On ne peut attendre de la demanderesse qu'elle prouve que le lieu final de livraison des marchandises qui ont été enlevées chez elle, n'est pas situé au Luxembourg.”

Sur base des faits disponibles, le tribunal a établi où ont eu lieu les livraisons respectives:

“Pour la facture du 4 août 03, le tribunal n'accepte pas que le lieu final de livraison soit le Luxembourg, de sorte que l'exception de l'art. 63.2 Règlement concernant la compétence judiciaire ne s'applique pas et les tribunaux belges sont donc compétents pour cette facture.

Pour les autres livraisons, qui ont eu lieu au Luxembourg, on peut par contre présumer que le lieu final de livraison soit le Luxembourg. En l'espèce, la convention doit répondre à l'art. 23 alinéa 1^{er} a, quod non. Les tribunaux belges n'ont pas de compétence internationale pour ces factures...”

Thalia Kruger
Institut de droit international privé
KULeuven