

van de NBB en dan ook op zijn beurt reeds aanleiding heeft gegeven tot de nodige speculatie in het betrokken aandeel.

Met haar uitspraak van 10 december 2003 verwerpt het Arbitragehof het vernietigingsberoep. Het is nu wachten op de volgende zet in dit juridisch pokerspel...

2. Het eerste twistpunt, dat werd behandeld in deze procedure, draait rond artikel 141, § 2 van de Financiële Toezichtswet, dat een nieuw artikel 9bis in de Wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de NBB ("NBB-Wet") heeft ingevoegd.

Volgens deze bepaling worden de officiële externe reserves (te weten de goud- en deviezenreserves) van de Belgische Staat aangehouden en beheerd door de NBB, bestemd voor de uitvoering van taken van algemeen belang die door de Belgische Staat aan de NBB zijn toevertrouwd.

Volgens de verzoekers en tussenkomende partijen zou dit impliceren dat een belangrijk deel van het vermogen van de NBB op een onrechtmatige en discriminerende wijze aan de Belgische Staat (meerderheidsaandeelhouder van de NBB) wordt overgedragen – en zelfs zou neerkomen op een belasting die enkel ten laste van de NBB wordt geheven.

Het Arbitragehof oordeelt evenwel dat de bestreden bepaling het juridisch statuut van deze officiële externe reserves louter bevestigt en niets wijzigt aan het eigendomsrecht ervan.

3. Een tweede rechtsvraag betreft artikel 141, § 9 van de Financiële Toezichtswet volgens hetwelk artikel 31, tweede lid van de NBB-Wet wordt uitgelegd in die zin dat het emissierecht waarvan daarin sprake is, het emissierecht omvat dat de NBB in de euro-context mag uitoefenen.

Deze uitlegging van laatstgenoemd artikel is belangrijk omdat het voorziet dat, in geval van verstrijken van het emissierecht van de NBB, één vijfde van het reservefonds prioriteitshalve aan de Belgische Staat toevalt en dat de overige vier vijfden onder alle aandeelhouders worden verdeeld.

De verzoekende en tussenkomende partijen houden dan ook voor dat het emissierecht van de NBB ter gelegenheid van de invoering van de euro reeds is komen te vervallen (en overgenomen door de Europese Centrale Bank) en niet retroactief kan worden heringevoerd met miskenning van de verkregen rechten van de (minderheids)aandeelhouders, en de wetgever zich aldus eigenlijk heeft gemengd in een hangende procedure bij de Rechtbank van Koophandel te Brussel, zoals ingesteld door de minderheidsaandeelhouders.

Het Arbitragehof wijst er daarentegen op dat de bestreden bepaling enkel een interpretatieve bepaling is, die slechts het bestaande – en dus nimmer verstreken – emissierecht van de NBB confirmeert.

4. Tot slot zijn de artikelen 49, §§ 6 en 7 van de Financiële Toezichtswet geïnterpreteerd omdat de daarin vervatte samenstelling en werking van het directiecomité van de Commissie voor het Bank- en Financieelwezen tot onwerkzaamheid zouden leiden dan wel een bedreiging van de onpartijdigheid zou inhouden.

In de lezing van de bewuste bepaling door het Arbitragehof wordt evenwel de werkzaamheid van de besluitvorming gevrijwaard, terwijl het Arbitragehof bovendien van oordeel is dat wel degelijk voldoende waarborgen inzake een onpartijdige besluitvorming voor handen zijn.

David Napolitano

Advocaat te Brussel

Wetenschappelijk medewerker Jan Ronse Instituut (KULeuven)

COUR D'ARBITRAGE 10 DÉCEMBRE 2003

DROIT FINANCIER

Loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers – Recours en annulation

Siég.: A. Arts et M. Melchior (présidents), L. François, P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman et E. Derycke (juges)

Pl.: R. Witterwulge, B. Cambier, J. Laurent, et F. Givron (pour les parties requérantes et les parties intervenantes), X. Dieux, et F. Vincke (pour le Conseil des Ministres)

Deminor e.a. / Etat belge

1. L'arrêt de la Cour d'arbitrage du 10 décembre 2003 marque une nouvelle étape dans la résolution du conflit qui s'éternise à propos de la Banque Nationale de Belgique ("BNB").

Le 29 novembre 2002, Deminor International qui avait rassemblé autour d'elle un certain nombre d'actionnaires de la BNB, avait, en effet, introduit auprès de la Cour d'arbitrage une requête en annulation de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers ("Loi sur la surveillance financière"), entre autres des articles 141, §§ 2 et 9, et 49, §§ 6 et 7 de celle-ci.

Quoique cette loi, en totale conformité avec son intitulé, comporte essentiellement une réforme fondamentale (i) du cadre institutionnel de la surveillance financière belge et (ii) de la constitution des marchés secondaires belges pour les

instruments financiers¹⁰, elle intègre également un certain nombre de dispositions relatives au statut organique de la BNB.

Ce sont précisément ces dernières dispositions dont Deminor International et consorts craignaient qu'elles puissent hypothéquer leurs prétentions de base en tant qu'actionnaires (minoritaires) de la BNB – et qui ont donné lieu à la requête précitée.

D'une manière quelque peu simplifiée, ces prétentions de base ont trait plus précisément à leur droit ou non sur les réserves d'or et de devises de la BNB, ce qui a naturellement un impact sur la valorisation de la BNB et partant, a, à son tour, entraîné une spéculation sur le titre concerné.

Dans sa décision du 10 décembre 2003, la Cour d'arbitrage rejette le recours en annulation. Il faut maintenant attendre le prochain coup dans ce jeu de poker juridique...

2. Le premier point litigieux traité dans cette procédure a trait à l'article 141, § 2 de la Loi relative à la surveillance financière, qui a introduit un nouvel article 9bis dans la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la B.N.B. ("Loi BNB").

Aux termes de cette disposition, les réserves externes officielles (à savoir les réserves d'or et de devises) de l'Etat belge, détenues et gérées par la BNB, sont destinées à l'exécution des tâches d'intérêt général confiées par l'Etat belge à la BNB.

Suivant les requérants et les parties intervenantes, cela impliquerait qu'une partie importante du patrimoine de la BNB soit transférée à l'Etat belge (actionnaire majoritaire de la BNB) de manière illégitime et discriminatoire – et cela reviendrait même à un impôt qui ne serait prélevé qu'à charge de la BNB.

La Cour d'arbitrage décide toutefois que la disposition attaquée confirme simplement le statut juridique de ces réserves externes officielles et que cela ne change rien quant à leur droit de propriété.

3. Une deuxième question juridique concerne l'article 141, § 9 de la Loi relative à la surveillance financière suivant lequel l'article 31, alinéa 2 de la Loi BNB est interprété en ce sens que le droit d'émission dont il y est question comprend celui que la BNB peut exercer dans le contexte européen.

¹⁰. Pour de premiers commentaires sur les différentes facettes de cette législation: D. NAPOLITANO, "Hertekend beurslandschap: klaar voor de 21^{ste} eeuw?", *T.R.V.* 2003, 128-147; E. PONNET et A. VAN CAUWENBERGE, "Naar een financieel toezicht voor de 21^{ste} eeuw: de Wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële markten", *T.R.V.* 2003, 3-35; L. VAN BEVER, "Gedragsregels voor financiële tussenpersonen", *T.R.V.* 2003, 237-285; J. VAN LANCKER et K. VERDOODT, "Nieuwe regels inzake marktmanipulatie en misbruik van voorkennis", *T.R.V.* 2003, 36-68.

Cette interprétation de l'article précité est importante parce que cet article prévoit qu'à l'expiration du droit d'émission de la BNB, un cinquième du fonds de réserve est acquis par priorité à l'Etat belge et que les quatre cinquièmes restants sont répartis entre tous les actionnaires.

Les requérants et les parties intervenantes soutiennent que le droit d'émission de la BNB a expiré lors de l'introduction de l'euro (et été repris par la Banque Centrale Européenne), et ne peut être restauré avec effet rétroactif, portant ainsi atteinte aux droits acquis des actionnaires (minoritaires) et que le législateur s'est donc immiscé dans la procédure pendante devant le Tribunal de Commerce de Bruxelles, telle qu'intentée par les actionnaires minoritaires.

Pour sa part, la Cour d'arbitrage relève par contre que la disposition attaquée n'est qu'une disposition interprétative, qui se borne à confirmer le droit d'émission existant – et donc à aucun moment expiré – de la BNB.

4. Enfin, les articles 49, §§ 6 et 7 de la Loi relative à la surveillance financière ont été visés parce que la composition et le fonctionnement du comité de direction de la Commission bancaire et financière qui y sont repris conduirait à l'inefficacité ou constituerait une menace au principe d'impartialité.

Suivant la lecture de la disposition attaquée par la Cour d'arbitrage, l'efficacité de la prise de décision est préservée, la Cour d'arbitrage estimant, en outre, qu'il existe des garanties suffisantes relativement à l'impartialité de la prise de décision.

David Napolitano

Avocat à Bruxelles

Collaborateur scientifique Jan Ronse Instituut (KULeuven)

**RECHTBANK VAN KOOPHANDEL VAN
HASSELT 10 DECEMBER 2003**

BEVOEGDHEID

Internationale bevoegdheid – EEX-Verordening, artikel 63

Zet.: P. Vanhelfmont (voorzitter), P. Driesen, R. Nulens

Pl: Voor de eiser: P. Verachtert

Verweerder: verstek

Dyka Plastics NV / Beton an Plastiktechnik NV

Groot-Hertogdom Luxemburg (verwerende partij)

Artikel 63 EEX-Verordening voorziet tot 29 februari 2008 in een speciale bescherming voor de verweerder die in Luxemburg woont. Enkel indien de plaats van uitvoering van de verbintenis niet in Luxemburg is gelegen, kan de rechts-